НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОБРАЗЫ И СИМВОЛЫ ВЛАСТИ В РУССКОМ ИСКУССТВЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

Одним из заметных университетских событий осени 2008 г. стало проведение 16–17 октября на факультете культурологии Вятского государственного гуманитарного университета международной научной конференции «Образы и символы власти в искусстве: история и современность». Конференция инициирована кафедрой культурологии и рекламы, постоянно действующим научным семинаром молодых ученых «Культурологические штудии», лабораторией инновационных исследований в прикладной культурологии. Организаторы ставили перед собой цель рассмотреть различные аспекты власти (феноменологические, онтологические, исторические, социокультурные, аксиологические, семиотические) в их преломлении к системе художественного языка. Среди задач конференции – расширение методологических и интерпретационных возможностей культурологии и искусствознания за счет применения комплексного подхода. Выбор междисциплинарного дискурса определил принципиальную новизну проекта, актуальность которого продиктована не только историко-культурным и социальным фоном, но формированием нового языка власти в условиях глобального экономического кризиса.

Концептуальные идеи конференции явились продолжением разработки научного направления кафедры культурологии и рекламы «Языки культуры – диалог в интеллектуальном пространстве эпох». По сложившейся традиции в научной встрече приняли участие молодые ученые, для которых конференция стала возможностью апробации результатов научных исследований.

В центре внимания участников оказались такие проблемы, как власть в системе социокультурных и исторических характеристик; власть в системе смежных понятий (политика, идеология, общество, мораль, харизма); мифология и морфология власти: сакральное и профанное в контексте русской истории и искусства; художественная репрезентация власти и властеотношений в русской художественной культуре (литература, изобразительное искусство, архитектура, музыка, театр, кино, современные формы искусства); семиотика власти; сюжеты, персонажи, метафоры власти («потаенное», альтернативное искусство и власть). Данная проблематика легла в основу докладов, с которыми выступили ученые-исследователи Украины, Эстонии, Израиля, российских высших учебных заведений и научных центров (Москва, Санкт-Петербург, Челябинск, Пермь, Кострома, Златоуст, Нижневартовск, Ижевск, Саранск, Киров).

Идея поиска различных форм взаимосвязи таких категорий, как власть, общество, политика, харизма, медиасреда, искусство, личность художника, исторический контекст обусловила как основную научную проблематику, так и общую атмосферу конференции, интертекстуальные связи между докладами. «Инновационное лицо» конференции предопределили два момента: во-первых, заочное участие тех, кто не смог приехать в Вятку, а, во-вторых, отказ от секционных заседаний и, соответственно, выстраивание драматургии конференции как объединеннной дискуссионной площадки. Это позволило каждому участнику «услышать друг друга», оценить перспективность выбранного методологического посыла и глубину погружения в исследовательскую проблематику.

Доклады пленарного заседания задали высокий уровень научной дискуссии и значимости обсуждаемой темы. Обозначенный *К. З. Акопяном* (Москва) полемический тон в докладе «Политическая власть в эпоху шлягера» явился удачным методологическим зачином конференции и очертил проблемное поле категории власти применительно к русскому искусству. Автор рассмотрел идею отражения образов и символов власти в искусстве как проблему соотношения эстетического и философско-исторического дискурсов. Обсуждение архетипических и ментальных структур власти в историко-культурной ретроспективе составило содержание доклада *Н. О. Осиповой* (Киров). Большой резонанс вызвало яркое по форме выступление *Е. Григорьевой* (Тарту, Эстония). Тема ее доклада – «Понятие харизмы в семиотической перспективе (на материале медийных источников)» – получила развитие в мастер-классе, где на многочисленных примерах автор проиллюстрировала механизм воздействия харизматической личности на массовое сознание.

Вторая часть конференции была выстроена в виде двух тематических блоков.

Размышления *С. А. Липина* (Киров) на тему менталитета русского народа и менталитета вла-

сти на Руси, вызвавшие бурную дискуссию, открыли серию докладов на тему «Власть в системе социокультурных и исторических характеристик».

Л. Н. Роднов (Кострома) в своем выступлении «Об онтологии власти» вынес на обсуждение проблему власти как необходимого атрибута бытия с помощью антропологического вычленения форм личной свободы и благодаря авторскому определению понятия разума как конкретно выраженной разумности мысли. Эту линию продолжила *Л. Н. Румянцева* (Кострома), предложив доклад на тему «Власть как онтологическая универсалия», рассмотрев правомерность и необходимость идентификации власти как многогранного, целостного, универсального социокультурного феномена, который является продуктом (а не только «целью» или «средством») человеческой деятельности, впитавшим в себя ее смысложизненное содержание в том виде, в котором оно выражается в традициях, ценностях и нормах материальной, духовной, правовой, политической культуры общества.

Е. В. Василькова (Нижневартовск) в своем докладе «Власть как культурный архетип русской языковой картины мира» рассмотрела понятие власти как глубинной культурной установки не только в универсальном ее понимании, но и в особом русском толковании – как архетипа, непосредственно включенного в космологическое восприятие действительности.

Т. А. Пархоменко (Москва) представила материал на тему «Творческое сообщество России и советская власть (1917–1940)», осветив судьбу творческой элиты России в период так называемой «пролетарской культуры» (или «героического реализма»), главной задачей которого стала замена старой творческой элиты новой советской интеллигенцией. Надо сказать, советский период в истории России, заточенный на категориях «власть», «интеллигенция», «искусство», «общество», получил свое развитие в последующих выступлениях. Так, доклад *Н. И. Поспеловой* (Киров) «Нравственный голос художника в эпоху тоталитаризма: Шостакович» затронул проблему нравственного выбора художника в условиях несвободы творчества.

В выступлении *Ю. И. Колобовой* (Киров) «Символы революции в художественном проекте П. Сувчинского – С. Прокофьева «Кантата о Ленине» шла речь о музыкальном проекте С. С. Прокофьева «Кантата о Ленине», литературный каркас которого сконструирован П. П. Сувчинским на тексты К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина, И. Сталина. Постановка в духе соцарта должна была состояться во время массовых празднеств на Красной площади по случаю годовщины революции. Автор раскрыла уто-пичность политических исканий одного из ярких интеллектуалов русской эмиграции.

Е. С. Останин (Киров) обозначил тему своего выступления как «Вятские поэты-неформалы и IV русская революция». Предметом исследования историка стало творчество вятских поэтов-нонконформистов, создавших в 1986 г. неформальный литературный клуб «Верлибр», которое он попытался прокомментировать в социально-политическом контексте эпохи второй половины 1980-х – начала 1990-х гг., называемой автором «революционной». Дискуссионный характер материала, его историко-культурная и мировоззренческая позиция вызвали живой отклик у конференционной аудитории.

Не менее интересным оказался доклад *Л. Г. Подлевских* (Киров) на тему «Понятие «власть» в теории исторической науки: традиции и современность». Автор поднял актуальную проблему понятийного языка исторической науки, посредством которого можно отражать современные представления о мире прошлого. На примере понятия «власть» были раскрыты специфические черты развития исторической науки в России.

М. Н. Солоницына (Киров) обратила внимание на специфику отражения властной атрибутики католицизма, обозначив тему выступления как «Символы власти в литургике католической церкви». Восприятие Ф. М. Достоевским современной ему политико-экономической ситуации в Российской империи 1860–1870-х гг. проанализировала *В. А. Криушина* (Киров). Главное внимание она сосредоточила на взглядах писателя в отношении перспектив развития государственности, института собственности, правового статуса сословий.

Л. Е. Добрейцина (Екатеринбург), представив доклад на тему «Репрезентация власти в пространстве города (на примере Нижнего Тагила)», показала, как изменение картины городского пространства вступает в зависимость от эволюции представлений о власти. Автор подчеркнула, что пространство города является носителем власти и информации о власти, поскольку человек в городе включен в сложную систему взаимоотношений с властью через архитектуру, планировку пространства, топонимию, монументальную скульптуру.

Образам советского государства в интерпретации американской прессы в конце Второй мировой войны посвятила свое выступление *О. В. Рычкова* (Киров), предложив анализ государственно-политической системы, гражданских свобод, роли лидера государства и армии. *А. А. Костин* (Киров) прокомментировал образ И. Броз Тито в аспекте перспектив его режима в восприятии США в 1944–1946 гг.

Ю. В. Игошина (Киров) докладом «PR власти и власть PR» заинтересовала конференционную аудиторию рассмотрением исторических аспектов формирования связей с общественностью в государственной сфере, подчеркнув мысль о том, что PR помогает завоевать и сохранить власть, сам обладая огромной властью над аудиторией.

Основываясь на анализе древнерусской литературы, *Л. Н. Зорина* (Киров) заострила внимание на нравственных аспектах княжеской власти в Древней Руси.

Доклады второго тематического блока – «Художественная репрезентация власти в искусстве» – объединил семиотический и художественно-эстетический подходы к исследованию культурных моделей власти в знаках и текста разных видов и жанров русского искусства (традиционные виды и фольклор, медиасреда, перформанс и т. д.).

Е. И. Кириченко (Кировоград, Украина) свое выступление («Репрезентация государственности и ее отражение в историко-культурном пространстве Елисаветграда: сер. XVIII – нач. XX века») выстроила в жанре развернутой научной «экскурсии». На обширном архивном материале (к тому же богато иллюстрированном) она рассмотрела формирование культурного пространства малороссийского города Елисаветграда в свете актуализации государственных задач, выделив семиотически значимые явления и объекты как результат властеотношений в сложении историко-культурного текста города.

Доклад *К. В. Ратникова* (Челябинск) «Влияние власти на развитие искусства: историко-эстетическая концепция С. П. Шевырева» был посвящен анализу концепции ученого-филолога и искусствоведа, поэта и литературного критика, считавшего, что развитие искусства достигается благодаря совместному взаимодействию государственной власти, просвещенной общественности и поддержке всего народа.

Е. П. Ткачева (Киров) раскрыла семантику властеотношений тюремной субкультуры на примере анализа закрытого от непосвященных языка, поведенческой линии и картины мира осужденных.

Т. Н. Фоминых (Пермь) в докладе «Власть судьбы в «Анахронистических рассказах» Б. Грифцова» предложила анализ творчества известного советского филолога и переводчика, а *О. Н. Чудова* (Пермь) сделала развернутый анализ образа великого инквизитора в рассказе Ф. Горенштейна «Искра».

М. П. Голенок (Киров) рассмотрела власть искусства как особую художественно-проектную идеологию. Свой доклад «Власть искусства» и утопия авангарда» она посвятила характеристике художественно-проектного типа культурного сознания. Обращение к искусству как единственному средству устроения новой жизни в соответствии с требованиями «творческой воли» делает художественное пространство авангарда полем властных отношений, – утверждала докладчица, приводя примеры из творчества К. Малевича, В. Татлина, В. Кандинского.

О. С. Клепацкая (Ижевск) исследовала тему развития взаимоотношений русского дореволюционного цирка и власти, рассмотрев этапы эволюции от идеологии преследования цирковых артистов как обличителей власть имущих к политике покровительства и дальнейшего подчинения циркового искусства интересам государства.

В докладе *С. А. Рассадиной* (Санкт-Петербург) «Власть и удовольствие: семиозис повседневности в советской живописи» в качестве предмета исследования была обозначена эволюция образов удовольствия как эффективного средства формирования идентичности (на примере советской живописи).

Н. Н. Мутья (Санкт-Петербург) в докладе «Иван Грозный как образ теории «Москва – третий Рим» в сталинское время» проанализировала причины возрождения в сталинское время теории «Москва – третий Рим» на основе произведений искусства первой половины XX столетия (театральные постановки А. Толстого, кинофильмы С. Эйзенштейна).

С. М. Дождевых (Киров) свое выступление посвятила проблеме зодчества как формы репрезентации сословного статуса. На примере купеческого строительства в г. Вятке конца XIX – начала XX в. автор проанализировала характеристики стилеобразующих процессов в архитектуре России конца XIX – начала XX в., выделив ведущую общественная роль купечества в распространении и развитии стиля модерн.

Завершилась международная конференция подведением итогов в рамках Круглого стола на тему «Художник и власть: диалог-взаимодействие или диалог-противостояние?», который привлек внимание не только исследователей, но и представителей властных структур и бизнеса г. Кирова и Кировской области. Участники и гости конференции признали важность и необходимость дальнейшего исследования проблемы. Была подчеркнута актуальность комплексного подхода к теме, формирование системных представлений о власти как едином тексте, что отвечает принципу интегративности в изучении явлений истории русской культуры и русского искусства.

Обобщенные результаты конференции найдут отражение в коллективной монографии.

Н. И. Поспелова,
кандидат искусствоведения,
доцент по кафедре культурологии и рекламы,
декан факультета культурологии ВятГГУ